

E porque o seu artigo não foi aceito?

Segundo estudos, seu artigo não foi aceito por causa de uma, ou mais, das 10 razões listadas a seguir:

10: Escolha pela revista errada

Objeto de estudo não se encaixa no enfoque da revista.

Solução:

- Leia o "Scope and Aims" da revista
- Veja outros artigos da revista
- Use ferramentas de busca pra ver se a revista publica artigos como o seu
- Pergunte ao editor da revista (e-mail)
- Pergunte à colegas
- Tenha bom senso quanto ao impacto do seu estudo

Mas não custa nada mandar pra Science mesmo assim, não é?

Custa sim! Custa muito...

- Tempo** (alguém pode mandar estudo similar ao seu pra revista certa e diminuir as suas chances de ter um trabalho inédito)
- Energia** (você vai ter que re-formatar o texto de acordo com outra revista)
- Auto-estima** (é muito chato receber um não)

9: Submeter artigo em formato não apropriado

Você envia um "clinical case" para um revista que só publica artigos no formato IMRAD

A revista pede, claramente, que o seu estudo clínico tenha uma pergunta e você diz: **Este é o primeiro relato de casos onde se utilizam as informações do raio e do IOL na fórmula do duplo Q para obtenção de cálculo biométrico mais preciso nestes pacientes.** Qual a pergunta?

8: O artigo não segue as instruções de preparação

- Margens erradas
- Tabelas a mais
- Referências no formato errado
- Espaçamento de linha errado
- Falta permissão de co-autores
- Falta declaração de conflito de interesse
- Revista pede que antes de enviar artigo autor consulte o editor (PLOS). Será que precisa mesmo? CLARO!!!!!!!!!!!!

7: Poor writing

Escreva de forma clara, simples e objetiva tendo como meta responder as seguintes perguntas:

- Porque você estudou isso?
- O que você fez?
- O que você encontrou?
- O que significa?

Faça uso de:
Dicionários, Google scholar, Outros artigos, Editores free-lance, tradutores, livros de gramática, colegas, co-autores nativos de língua-inglesa.

6: Deixar-se levar na discussão

- Chegar a conclusões errôneas
- Engrandecer o achado
- Conclusões desproporcionais aos resultados
- Não considerar explicações alternativas
- Não apontar limitações do estudo
- Mencionar outros estudos mas não saber como relacionar com os próprios achados

Quando citações não fazem a ponte com o seu estudo. Compare:

" Smith *et al.* encontraram níveis de atividade enzimática que eram de 5 a 10 unidades por minuto, enquanto Lerner *et al.* encontraram níveis que eram 20 vezes mais altos"

" **Similar ao nosso estudo**, Smith *et al.* **também** encontraram níveis de atividade enzimática que eram de 5 a 10 unidades por minuto, enquanto Lerner *et al.* encontraram níveis que eram 20 vezes mais altos **do que aqueles encontrados por nosso grupo**"

5: Resultados apresentados de forma inadequada

- Tabelas errôneas (melhor gráficos)
- Interpretação de resultados (deveriam estar na discussão)
- Repetição da informação das figuras no texto
- Inadequação em agrupar dados ou exposição de números demais

4: Descrição inadequada dos métodos

- Omissão de todos os detalhes de como repetir o experimento
- Falta de detalhes quanto aos reagentes/tempos/concentrações utilizadas
- Estudos que utilizam questionários devem incluir cópia do mesmo
- Detalhes quanto as condições usadas para obtenção de imagens

3: Desenho do estudo é ruim

- Modelo inadequado
- Amostra pequena
- Dados coletados de forma incompleta
- Planejamento inadequado
- Técnica inadequada ou superada
- Estatística incompleta ou ruim

2: Não re-submeter artigo após revisão de pares

- Não considerar, ou questionar, as revisões sugeridas pelos revisores
- Não saber como listar, e apontar, cada uma das revisões sugeridas
- Ignorar as sugestões
- Ter atitude inapropriada e mal-educada (tomar as críticas como pessoais)

1: Não apresentar a pergunta/ objetivo do estudo de forma clara

- Estudo não diz ao que veio
- Ao ler a introdução leitor continua sem saber o que esperar

Os 10 principais problemas que eu tenho visto nas oficinas (Brasil, Portugal, Equador)

- 1: Pergunta do estudo pouco relevante
- 2: Desenho de estudo ruim
- 3: Pergunta/objetivo do estudo não é bem definido
- 4: Introdução como levantamento bibliográfico
- 5: Autor não apresenta antecedentes e background
- 6: Pergunta se perde e métodos é destacado
- 7: Discussão não faz link com outros trabalhos
- 8: Autor não apresenta limitações do estudo
- 9: Vocabulário científico inadequado: uso de termos como "este estudo prova..." "tabela 1 mostra claramente.."
- 10: Autor não mostra a relevância do estudo e como se enquadra no "big picture"
